



Stichting SPOON
Oostenburgervoorstraat 62
1018 MR Amsterdam
contact@expertisecentrumspoon.nl

Betreft: Reactie consultatie Regeling actieve openbaarmaking Woo

Amsterdam, 20 juni 2024

Geachte Minister,

Graag reageert SPOON, expertisecentrum voor Woo-verzoekers, kort op de gelegenheid tot consultatie van deze regelingen.

Loskoppelen centrale infrastructuur van verplichting actieve openbaarmaking

Zowel uit de Regeling als de Tijdelijke uitzondering krijgt SPOON de indruk dat een sterk vertragend effect uitgaat van de koppeling van de verplichting aan de digitale infrastructuur die hiervoor door de minister beschikbaar wordt gesteld. Uit de toelichtingen op Regeling en Tijdelijke uitzondering blijkt dat de problemen met de aansluiting op deze infrastructuur zowel debet zijn aan het beperkte aantal categorieën dat op dit moment verplicht wordt gesteld als aan het voor maar liefst 5 (!) jaar lang uitzonderen van b-organen, onderwijsinstellingen en academische ziekenhuizen van al deze verplichtingen.

De Regeling: “Deze opsplitsing maakt het mogelijk om de verplichting tot openbaarmaking voor een aantal categorieën al in te laten gaan, terwijl de besluitvorming over de eisen aan het zelfgekozen publicatieplatform ten behoeve van de centrale doorzoekbaarheid van de openbaar gemaakte documenten nog loopt.”

De Tijdelijke uitzondering: “Aangezien nog een oplossing moet worden gezocht om de bestaande registers in de digitale infrastructuur onder te brengen, worden deze organisaties tijdelijk uitgezonderd.”

SPOON begrijpt dat uit artikel 3.3b van de Woo volgt dat openbaarmaking (verplicht) geschiedt via deze centrale infrastructuur. Is die infrastructuur niet beschikbaar, dan kan er ook geen sprake zijn van een verplichting tot openbaarmaking. Dit is kennelijk de reden dat de organen die lastiger zijn aan te sluiten voorlopig worden uitgezonderd en een van de redenen dat voorlopig maar 5 categorieën verplicht worden voor de rest.

Uit de kennismaking van SPOON met deze infrastructuur (openoverheid.nl, de Woo-index) blijkt dat er bovendien nog grote praktische obstakels zijn om alle informatie via deze infrastructuur op een toegankelijke wijze te ontsluiten.

Hoe dan ook lijkt het SPOON onverstandig dat de plicht tot actieve openbaarmaking en de wijze en plek van openbaarmaking elkaar in de weg lopen. Dit maakt het onnodig ingewikkeld, vertraagt de boel en vergroot de kans op mislukking.

SPOON suggereert dan ook om de genoemde koppeling van de verplichting tot actieve openbaarmaking aan de beschikbaarheid van een centrale digitale infrastructuur bij eerstvolgende gelegenheid uit de Woo te schrappen, en van actieve openbaarmaking en plaatsing in de centrale digitale infrastructuur twee aparte verplichtingen te maken. Op die manier hoeven de lastiger aan te sluiten b-organen alleen van die laatste verplichting tijdelijk uitgezonderd te worden, maar kunnen informatiezoekende al wel op de websites van deze organen zelf de informatie vinden.

Tijdspad

Wat SPOON daarnaast zorgen baart is dat in de (toelichting op de) Regeling nog geen enkele indicatie staat van de streefjaren waarin de overige drie tranches in werking zullen treden. Dit is SPOON veel te vrijblijvend. Als de minister zich niet committeert aan een tijdspad, dan duurt het op dit tempo – het heeft al 2,5 jaar geduurd voordat de eerste tranche in werking treedt - nog vijf tot tien jaar voordat alle categorieën verplicht zijn.

Hoogachtend,

Tim Staal, programmadirecteur