

Internetconsultatie meldplicht ernstige incidenten.

Het is essentieel dat kinderopvang veilig, toegankelijk en van hoge kwaliteit is. En dat is het. In internationaal onderzoek springt Nederland er altijd uit als voorbeeld van hoge kwaliteit, zowel pedagogisch-emotioneel als veilig.

Ook wij hebben de berichten in de media meegekregen, ook wij kampen met de gevolgen van de krapte op de arbeidsmarkt. Wij leggen alleen geen oorzakelijk verband. We onderschrijven de behoefte aan meer zicht op de incidenten, maar wel vanuit een evidence-based beginpunt.

Op dit moment hebben wij als organisatie al een incidenten-beleid. We onderzoeken, analyseren en evalueren indien zich een incident voordoet. Daar leren wij van. Wij willen onze lessen en inzichten met anderen delen, maar dat kan ook via een onderzoek van een derde partij, in plaats van een meldplicht inrichten. Als de insteek – zoals beschreven in de Memorie van Toelichting – is dat er duidelijkheid moet komen of, en zo ja in welke mate, er een toename is van incidenten, dan is een onderzoek de aangewezen manier.

De meldplicht beoogt niet alleen dat er een landelijk beeld komt van omvang en oorzaken van incidenten, maar ook dat de toezichthouder van de GGD op de hoogte wordt gesteld en dan – indien nodig – tijdig kan handelen. In veel gevallen is het helemaal niet nodig dat een toezichthouder tijdig handelt. Het onderzoek waarnaar in de MvT wordt gesproken laat zien dat in 60% van de ontvangen signalen er geen handelen door de toezichthouder (zoals een incidenteel onderzoek) is verricht. Zie de samenvatting, p. 6, van het rapport Signalen over de kinderopvang. Ernstige incidenten kunnen zich overal voordoen, in de kinderopvang gaat het dan met name om veiligheids-incidenten. Elke organisatie heeft verplicht een veiligheidsbeleid met een plan van aanpak om de grootste risico's mee af te dekken. Wij hebben daarnaast een incidenten-beleid met een vastgesteld werkwijze voor onderzoek, analyse, evaluatie, maar ook zorg en nazorg. Wanneer zo'n traject is afgerond is de GGD-inspecteur vanuit haar rol als toezichthouder wet kinderopvang, welkom om de doorloop van dat proces te beoordelen en waar nodig op- of aanmerkingen te hebben. Dat traject afronden gebeurt niet binnen 24 uur. Wij adviseren dus negatief op dit stuk van de regelgeving, dat een melding binnen 24 uur moet plaatsvinden. Bovendien wordt er opnieuw gesteld dat het aan de toezichthouder is om te beoordelen of het melden op tijd is gebeurd. Dit schiet ons inziens zijn doel voorbij, omdat we dan weer niet het gesprek op de inhoud aangaan, maar op de snelheid van melden. Daarmee steken we opnieuw in op het controlerende, waarbij een toezichthouder gaat zeggen dat die niets anders kan dan op de letter van de wet controleren. Oftewel bij een melding na 25 uur ben je in overtreding. De vergelijking wordt gemaakt met niet alleen andere meldplichten binnen de kinderopvang, zoals infectieziekten of vermoedens van kindermishandeling, maar ook met meldplichten in andere sectoren, zoals arbeidsongevallen of incidenten in de jeugdzorg. Ons inziens is dat niet helemaal te vergelijken. In de kinderopvang is het gebruikelijk dat de inspectie jaarlijks op elke locatie komt voor onderzoek, in die andere sectoren niet. Als je kijkt naar het onderwijs, dan is het voor scholen noodzakelijk om een (sociale) veiligheidsbeleid te hebben en een zorgplicht naar de leerlingen toe. Dit moeten zij jaarlijks monitoren en een keer per jaar terugkoppelen naar de inspectie. Dit hoeft dus niet bij elk incident binnen 24 uur! In het basisonderwijs is het daarbij van belang dat een school beleid heeft dat is gericht op voorkomen, afhandelen, registreren en evalueren van incidenten. Het lijkt ons zeer wenselijk om zo veel mogelijk te streven naar gelijke regelgeving in opvang en onderwijs. Het eigenaarschap en de verantwoordelijkheid van een incidenten- en veiligheidsbeleid moeten blijven waar die al ligt: bij de houder.