

Vergaderjaar 2010–2011

32 565 XIV

Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) voor het jaar 2010 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota)

Nr. 3

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 13 december 2010

De vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

Met vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Van der Ham

De griffier van de commissie,
Franke

¹ Samenstelling:

Leden: Dijkzma, S.A.M. (PvdA), Snijder-Hazelhoff, J.F. (VVD), Verburg, G. (CDA), Koopmans, G.P.J. (CDA), Ham, B. van der (D66), voorzitter, Smeets, P.E. (PvdA), Samsom, D.M. (PvdA), Jansen, P.F.C. (SP), ondervoorzitter, Jacobi, L. (PvdA), Koppejan, A.J. (CDA), Graus, D.J.G. (PVV), Thieme, M.L. (PvdD), Gesthuizen, S.M.J.G. (SP), Wiegman-van Meppelen Scheppink, E.E. (CU), Tongeren, L. van (GL), Ziengs, E. (VVD), Braakhuis, B.A.M. (GL), Gerbrands, K. (PVV), Lodders, W.J.H. (VVD), Vliet, R.A. van (PVV), Dijkgraaf, E. (SGP), Schaart, A.H.M. (VVD) en Verhoeven, K. (D66).

Plv. leden: Jadnanansing, T.M. (PvdA), Elias, T.M.Ch. (VVD), Ormel, H.J. (CDA), Blanksma-van den Heuvel, P.J.M.G. (CDA), Koolmees, W. (D66), Veen, E. van der (PvdA), Klijnsma, J. (PvdA), Irrgang, E. (SP), Groot, V.A. (PvdA), Bijleveld-Schouten, A.T.B. (CDA), Dijk, A.P.C. van (PVV), Ouweland, E. (PvdD), Gerven, H.P.J. van (SP), Ortega-Martijn, C.A. (CU), Klaver, J.F. (GL), Leege, R.W. (VVD), Grashoff, H.J. (GL), Mos, R. de (PVV), Taverne, J. (VVD), Bommel, J.J.G. van (PVV), Staaij, C.G. van der (SGP), Houwers, J. (VVD) en Veldhoven, S. van (D66).

1

Kunt u precies uiteenzetten waaraan de kosten voor apurement van 2010 worden besteed?

Als gevolg van een verschil van inzicht met de Europese Commissie over de wijze waaraan Nederland inhoud heeft gegeven aan de uitvoering van de EU-verordeningen (EU-conformiteit) inzake het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB) komen de volgende opgelegde forfaitaire correcties ten laste van artikel 29 (Algemeen):

1. € 16,6 mln. voor de aan oppervlakten gerelateerde steunregelingen over de jaren 2005 t/m 2007 wegens tekortkomingen in het perceelsregistratiesysteem. Hierover is de Kamer eerder geïnformeerd (TK 28 625, nr. 99);
2. € 6,8 mln. in verband met tekortkomingen op de controle van de bedrijfsregisters voor de Premiereregeling voor runderen;
3. € 2,0 mln. wegens overschrijding van het budgettaire plafond voor het Plattelands Ontwikkelings programma (POP) over de periode 2000–2006;
4. € 0,9 mln. wegens een fout op betalingen in 2004 en 2005 bij het POP-programma 2000–2006.

2

Kunt u toelichten wat de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie precies bedoelde met zijn uitspraak dat de middelen op artikel 29 van de begroting 2011 al zijn uitgegeven: waaraan precies? Indien dit het geval is, waarom zijn deze middelen opgenomen in de begroting 2011 en niet bij de najaarsnota toegevoegd aan de begroting 2010?

De Minister bedoelde dat de middelen op artikel 29 in de begroting 2011 al zijn gereserveerd voor een door de Europese Commissie op 4 november jl. opgelegde financiële correctie van € 29 mln. aan Nederland voor de steunregeling aardappelzetmeel. Conform bestaande EU-regels moeten boetes 2 maanden na oplegging worden afgedragen, in dit geval januari 2011. Nederland zal nog in beroep gaan tegen deze correctie, maar hiermee wordt de betalingsplicht niet opgeschort.

3

Kunt u de gevolgen, van het feit dat bij Natuur en Landschap het tekort in 2010 wordt gedekt door binnen het beleidsterrein Natuur en Landschap een kasschuif vanuit 2011 naar 2010 voor € 36,4 miljoen te doen, uiteenzetten van de wijze waarop dit tekort voor 2011 gedekt wordt?

Een belangrijk deel van het tekort bij Natuur en landschap wordt veroorzaakt door uitvoeringskosten Programma Beheer en implementatiekosten van het nieuwe subsidiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer. Deze kosten zijn onderdeel van het beschikbare programmabudget voor Programma Beheer wat onderdeel uitmaakt van het ILG. Deze overschrijding wordt binnen de overzichtsconstructie ILG van 7 jaar opgelost. In 2011 worden met Provincies afspraken gemaakt om genoemde kosten te compenseren uit het beschikbare programmabudget voor Programma Beheer in het ILG.

4

Is de bijna € 30 miljoen, die extra uitgegeven is aan Verbeteren ondernemerschap en ondernemersklimaat (onder meer voor tegemoetkoming aan boeren bij verkleinde percelen door de perceelsregistratie), een door de Europese Commissie geoorloofde compensatie of zal hiervoor opnieuw een apurement-regel te verwachten zijn?

De verhoging ad € 25,6 mln. op OD 21.11 «verbeteren ondernemerschap en ondernemersklimaat» heeft betrekking op 3 verschillende soorten vergoedingen: een bedrag van € 12 mln. betreft vergoedingen in kader van de BedrijfsToeslag Regeling (BTR) die niet bij de EU konden worden gedeclareerd, een bedrag van € 10 mln. betreft verliesdeclaraties van banken op door de Staat gegarandeerde leningen en een bedrag van € 4 mln. betreft schadevergoedingen voor het opgelegde levenslang fokverbod in verband met de Q-koorts.

Aangezien het hier gaat om uitgaven ten laste van de nationale begroting, die niet bij de Europese Commissie zijn gedeclareerd, is hierbij een apurementzaak niet aan de orde.

5

Waarom vallen de extra kosten van de schouw en WOZ-kosten gronden en terreinen van Staatsbosbeheer niet binnen de gebruikelijke toekenning van Staatsbosbeheer voor het beheer van gronden?

In de jaarlijkse toekenning aan Staatsbosbeheer is een voorschot opgenomen voor WOZ- en schouwkosten. Met de afspraak dat deze kosten op basis van nacalculatie definitief worden afgerekend met LNV. Dit omdat Staatsbosbeheer de hoogte van deze kosten niet zelf kan beïnvloeden. Over 2009 bleken de WOZ- en schouwkosten hoger uit te vallen dan was bevoorschot. Vandaar deze nabetaling in 2010.

6

Kunt u uiteenzetten waarom de uitgaven voor natuur de verplichtingen ver te boven gaan?

De lagere verplichtingen houden verband met de totstandkoming van het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG). De verplichtingen ILG zijn conform de bestuursovereenkomsten met de provincies geheel in 2007 aangegaan.

Daartoe is bij begrotingsvoorbereiding 2007 een verplichtingenverschuiving verwerkt op de ILG-onderdelen van 2008 t/m 2013 naar 2007. Derhalve is het verplichtingenbudget ook in 2010 aanzienlijk lager dan het uitgavenbudget.

7

Waarom is een tekort ontstaan op de programma's Biodiversiteit en Leren voor Duurzame ontwikkeling en hoe wordt voorkomen dat er in de toekomst wederom een tekort ontstaat?

Voor de uitvoering van de programma's Biodiversiteit en Leren voor duurzame ontwikkeling geldt dat de financiële realisatie van het programabudget afhankelijk is van de daadwerkelijke voortgang van beide programma's. De oorspronkelijke kasplanning wijkt af van de daadwerkelijke realisatie. Voor beide programma's zijn dit jaar meer werkzaamheden verricht waardoor meer budget nodig was. De realisatie in vorige jaren liep echter achter bij de planning. Per saldo is derhalve meerjarig geen sprake van een tekort.

8

Kunt u de € 1 miljoen, die uitgegeven is met het toekennen van de loon- en prijscompensatie 2010 voor Staatsbosbeheer, nader specificeren?

Op operationele doelstelling U 23.13 «Beheren Ecologische Hoofdstructuur» is aan Staatsbosbeheer € 0,8 mln. toegekend aan looncompensatie en € 0,2 mln. aan prijscompensatie. De toewijzing van de loon- en prijscompensatie is conform de reguliere systematiek van loon- en prijsbijstelling.

9

Kunt u uiteenzetten wat de oorzaak is van het toegenomen aantal adviezen, waardoor de kosten voor milieueffectrapportages gestegen zijn en het budget met € 1 miljoen wordt verhoogd? Stijgen de tarieven voor de milieueffectrapportages? Strookt de stijging van het toegenomen aantal adviezen met de eerdere wetgeving waarin de milieueffectrapportage niet verplicht is?

In de begroting 2010 was uitgegaan van een afname van het aantal (verplichte) adviezen van de Commissie MER als gevolg van de aanpassing van de MER-regelgeving. Deze afname heeft ook plaatsgevonden. Echter het effect was in 2010 geringer dan verwacht. Allereerst omdat de aanpassing van de MER-wetgeving pas halverwege 2010 van kracht is geworden. Eerder was sprake van invoering per 1 april 2010. Daarnaast is het aantal vrijwillige adviezen onder het nieuwe MER-regime hoger dan verwacht. De gestegen kostenpost ad € 1 mln. voor de overheid is in zijn geheel te wijten aan dit hogere aantal adviezen.

10

Ter compensatie van natuurprojecten rond de nieuwe Amerikaanse ambassade in Den Haag/Wassenaar is € 5 miljoen vrijgemaakt. Wegen deze kosten op tegen de beveiligingskosten van de Amerikaanse ambassade op de huidige locatie? Welke (financiële) afspraken zijn er op het vlak van beheer en onderhoud van ambassades en omliggend (natuur)terrein en onder welke voorwaarden worden middelen beschikbaar gesteld? Zijn voorheen vaker middelen vrijgesteld voor natuurprojecten rondom ambassades?

Het Rijk is de Gemeente Den Haag financieel tegemoet gekomen voor natuur- en groencompensatie tot een maximum van € 5 mln. vanwege de verhuizing van de VS-ambassade. Een van de overwegingen daarbij was dat het onbillijk zou zijn dat de gemeente Den Haag de financiële lasten zou moeten dragen vanwege een verlies aan natuurwaarde op de nieuwe locatie van de ambassade in Wassenaar. Daarnaast heeft het Rijk er belang bij dat de Haagse binnenstad niet wordt belast door veiligheidsmaatregelen rond de ambassade aan het Lange Voorhout. Het ging daarbij niet alleen om de beveiligingskosten, maar ook om de impact van de beveiligingsmaatregelen.

De bijdrage is beschikbaar gesteld onder de algemeen geldende subsidievoorwaarden van LNV. Er is niet eerder financiële compensatie aan de Gemeente Den Haag gegeven vanwege de verhuizing van een ambassade. Er is ook niet eerder natuurwaarde verloren gegaan bij een dergelijke verhuizing.

Het Rijk noch de Gemeente zijn verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van ambassades.

11

Is de verwachting dat de belangstelling voor aankoop Bureau Beheer Landbouwgronden door derden aankomende periode aantrekt?

Gezien de huidige onzekere marktomstandigheden is dat moeilijk te voorspellen.