

Bijlage 1

bij het NVvR-advies over de Concept-Evaluatiewet modernisering rechterlijke organisatie

Enkele redactionele opmerkingen:

Wettekst:

Art. I onderdeel B (13 RO):

De NVvR vermoedt dat waar (in de artt. 13b en 13f) gesproken wordt van “ambtenaar”, zou moeten staan “rechterlijk ambtenaar”.

Art. IX (overgangsrecht):

Wellicht kan het vierde lid nog iets helderder worden geformuleerd.

Memorie van toelichting:

Paragrafen 6 e.v.:

Redactioneel dient de nummering van de huidige tekst hier en daar doorgezien te worden, vanwege verspringing van par. 6 naar 8 (met gevolgen voor verwijzingen elders in de tekst) en verwijzingen naar par. 6.3 i.p.v. 6.4 op enkele plaatsen in het artikelsgewijze gedeelte.

Laatste alinea in huidige paragraaf 9.2 (Advisering):

...”dat de adviezen van de Raad voor de rechtspraak en de NVvR zeker niet altijd een dubbele vormen.” Teneinde een onterechte suggestie te vermijden verzoekt de NVvR om het woord *altijd* te laten vervallen.

Art. I onderdeel F (23a RO):

De NVvR gaat ervan uit dat dit ook een verwijzing is naar de rol van de Raad voor de rechtspraak op het gebied van rechtseenheid en landelijke richtlijnen. Zoals aangegeven in het advies ligt voor de NVvR het primaat in deze inhoudelijk bij de ‘werkvloer’ en dient de Raad zich hierbij uiterst terughoudend en vooral faciliterend/stimulerend op te stellen.

Art. I onderdeel I (46a RO):

De NVvR heeft zich afgevraagd of de tekst waar die handelt over het criterium voor zaaksbehandeling op een andere plaats, wellicht passender is in het algemene deel onder par. 2.3. Dan vormt de argumentatie één geheel. Een en ander laat uiteraard onverlet de door de NVvR voorgestane voorrang voor de gerechtelijke kaart.